



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Broj: Pp-1342/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić, uz sudjelovanje Marice Pašalić kao zapisničara, odlučujući u prekršajnom postupku protiv I. okrivljene pravne osobe L PROJEKT d.o.o. i II. okrivljene odgovorne osobe Josip Lukić, zastupani po Domago Miličević, odvjetnik iz Požege, radi djela prekršaja iz članka 147. stavka 1. točke 1. Odluke o komunalnom redu ("Narodne novine", broj 15/23.), povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, Klasa: 363-04/25-15/5403, Urbroj: 251-10-72-3/009-25-5 od 13. listopada 2025., nakon provedenog žurnog postupka 1. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I) Temeljem odredbe članka 182. točke 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.)

I okrivljena pravna osoba: L PROJEKT d.o.o., OIB: 74352053760, sa sjedištem u Pleternici, A. Starčevića 16.

i

II okrivljena odgovorna osoba: Josip Lukić, OIB: 19860646559, s prebivalištem u Rajsavac, Rajsavac 18.

OSLOBAĐAJU SE OPTUŽBE

da bi kao vlasnici vozila PŽ 772-CJ dana 8. rujna 2025. u 19:14 sati na lokaciji Aleja A. Augustinčića 18. Zagreb, ostavili motorno vozilo na javnoj zelenoj površini,

čime bi počinili prekršaj iz članka 147. stavka 1. točke 1. Odluke o komunalnom redu, kažnjiv po članku 164. stavku 1. točki 30. i stavku 2. iste Odluke.

II) Temeljem odredbe članka 140. stavka 2. PZ-a trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovoga Suda.

Obrazloženje

1. Gradski ured za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo i komunalne poslove, pod Klasom: Klasa: 363-04/25-15/5403, Urbroj: 251-10-72-3/009-25-5 od 13. listopada 2025., izdao je obavezni prekršajni nalog okrivljenicima, a zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude.

2. Protiv spomenutog naloga okrivljenici su pravodobno podnijeli prigovor zbog poricanja prekršaja pa je Sud isti stavio izvan snage i proveo žurni prekršajni postupak.

3. Sud je utvrdio da je branitelj okrivljenih 10.3.2026. dostavio podnesak za I i II okrivljenika, te u prilogu podneska pisanu obranu za I i II okrivljenika, te Odluku o imenovanju predstavnika društva Marija Gomerčić kao izabrani predstavnik društva da isto zastupa i poduzima sve potrebne radnje u ovom postupku.

4. Sud je izvršio uvid i pročitao dostavljeno podnesak i pisane obrane, te utvrdio da su iste sukladne te da se obrana I i II okrivljenika u bitno poziva na prigovor protiv OPN-a dostavljen 23.10.2025. po branitelju Domagoju Miličević iz Požege.

5. Sud je pročitao prigovor I i II okrivljenika, te izvršio uvid u obavijest o počinjenom prekršaju br: 036962, str. 15. i 16. spisa, izvadak iz sudskog registra, str. od 17. do 20. spisa, izvadak pretrage vozila za registraciju PŽ 772-CJ, str. 21. spisa, službenu bilješku, str. 22. spisa, uvid u stanje evidencije katastra ispisano 29.1.2026. kao neslužbeni dokument, str. 23. spisa, četiri fotografije snimljenog vozila PŽ 772-CJ, str. 24. i 25. spisa, izvod iz PE za I i II okrivljenika.

6. U žurnom postupku sudac je pročitao spis, a posebno službenu zabilješku od 8. rujna 2025. s fotografijama i stanjem evidencije katastra od prethodnog dana, a iz koje zabilješke proizlazi da je ovlaštena službena osoba Odjela komunalnog redarstva očevidom utvrdila da je motornim vozilom PŽ 772-CJ predmetnom zgodom počinjen prekršaj, bez navođenja osobe koja bi ga počinila.

7. Cijeneći i analizirajući navode okrivljenika i dokumentaciju koja prileži spisu, nije dokazano da bi okrivljenici doista počinili djelo prekršaja na način i pod uvjetima kako im je to stavljeno na teret.

8. Naime, činjeničnim opisom djela prekršaja okrivljenicima se stavlja na teret da su kao vlasnici vozila PŽ 772-CJ ostavili motorno vozilo na javnoj zelenoj površini.

9. Odredba članka 164. stavka 1. točke 30. Odluke o komunalnom redu propisuje odgovornost pravne osobe ako postupa suprotno zabranama iz članka 147. te Odluke, dočim članak 147. u stavku 1. točki 1. decidirano propisuje da je zabranjeno na javnim zelenim površinama zaustavljanje, ostavljanje i vožnja motornih vozila (osim vozila koja se koriste za održavanje javnih zelenih površina i komunalnih uređaja na njima).

10. Nadalje, odredba članka 22. Prekršajnog zakona propisuje da je počinitelj prekršaja osoba koja je vlastitim činjenjem ili nečinjenjem ili posredstvom druge osobe počinio prekršaj, člankom 16. istog Zakona propisano je da je prekršaj počinjen u vrijeme kada je počinitelj radio ili je bio dužan raditi, bez obzira na to kada je nastupila posljedica prekršaja, dok članak 25. stavak 1. citiranog propisa propisuje da je za prekršaj kriv počinitelj koji je u vrijeme počinjenja prekršaja bio ubrojiv, koji je postupao iz nehaja, a bio je svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je djelo zabranjeno ili s namjerom, kad je propisom o prekršaju propisana prekršajna odgovornost za taj oblik krivnje. Iz odredbe članka 15. stavka 1. proizlazi da se prekršaj može počiniti činjenjem ili nečinjenjem.

11. Slijedom navedenog, kako provedenim žurnim postupkom nije dokazano da bi okrivljeni počinili djelo za koje ih se optužuje, odnosno nije dokazano, a ni ovlašteni tužitelj nije naveo tko je predmetnom zgodom vozilo ostavio na javnoj zelenoj površini, valjalo je odlučiti kao u izreci. Posebno pritom valja naglasiti da je Sud vezan činjeničnim opisom navedenim u optužnom aktu i nije ga ovlašten sam mijenjati te da okrivljenik nije obvezan dokazivati svoju nedužnost, već je teret dokaza na tužitelju.

12. Obzirom da su okrivljenici oslobođeni optužbe, trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava Suda.

Zagreb, 1. travnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Ova presuda je pravomoćna.

Za točnost otpravka –ovlašteni službenik
Marica Pašalić